

ПРОТОКОЛ

№ 53

гр. Плевен, 11.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ралица Анг. М.ска Ангелова

при участието на секретаря Калина В. Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от Ралица Анг. М.ска Ангелова
Гражданско дело № 20224430106034 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:09 часа се явиха:

ИЩЕЦ/ЖАЛБОПОДАТЕЛ М. П. К. – редовно уведомен от предх.с.з., явява се лично.

ОТВЕТНИК *** - **ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ** – редовно уведомена, представлява се от *** И. В., с пълномощно по делото.

Явява се, назначеният от съда *** на **ЗАИНТ. СТРАНИ**: М. Е., А. М. Е., Д. М. Е.- адв. Р. Х., който е редовно призван за дата на дн.с.з.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

М. К.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за недаване ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

След връщане на разглеждане на делото от Административен съд – гр. Плевен и насрочването му за разглеждане в о.с.з., по делото е постъпило становище с вх. №26975/05.10.2023г., от страна на ответника *** – гр. Долни

Дъбник, с което се представят писмени доказателства, във връзка с указанията на съда, дадени в Определението за насрочване, свързани с влизане в сила на Решение №433/12.09.2022г., с оглед мотивите на АС- гр. Плевен.

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпила молба от 09.01.2024г., от страна на ищеца М. К., с която се поддържа направеното искане. Моли съда да обяви решението за нищожно. Твърди, се че процесното Решение №433/12.09.2022г. не му е връчвано и не е влязло в законна сила. Твърди се, че имотите не се обработват. Претендират се разноски. Представя се писмо в заверено копие от 10.11.2023г. от *** – гр. Долни Дъбник.

М. К.: Поддържам жалбата си. Искам да обявите решението за нищожно. Да се приемат писмените доказателства.

ЮРК. В.: Поддържам отговора изцяло. Смятам жалбата за неоснователна. Други доказателства няма да събираме.

АДВ. Х.: Уважаема г-жо съдия, първо, искам да измените Определение №5746/20.12.2023г., с което съм определен за процесуален представител и за *** на три заинтересовани лица, в частта, в която е определено възнаграждението ми от 500,00лв., тъй като считам, че не е съобразено с разпоредбата на чл. 137, ал. 6 от АПК, във вр. с Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Считам, че така определеното възнаграждение е по-малко от ½ от минимума. Би трябвало всяко едно от лицата да има самостоятелни процесуални права и за него да се дължи съответно възнаграждение на адвоката за представителство на всяко едно от лицата.

С оглед на което, моля да измените вашето Определение и да определите възнаграждение за всяко едно от лицата, съобразено с изискванията на Наредба №1 и чл. 137 от АПК.

Съдът **НАМИРА**, че този въпрос касае разноските по делото и **УКАЗВА** на страните, че ще се произнесе с отделен акт в закрито съдебно заседание.

АДВ. Х.: По отношение на жалбата, считам, че е основателна. Да се приемат писмените доказателства, нямам искания за събиране на нови доказателства.

Съдът **НАМИРА**, че следва да бъдат приети представените от страните и

докладвани по-горе писмени доказателства.

Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

ПО ПРИКЛЮЧВАНЕ НА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

М. К.: Да се приключи съдебното дирене.

ЮРК. В.: Да се приключи съдебното дирене.

АДВ. Х.: Да се приключи съдебното дирене.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

М. К.: Настоявам да отмените съдебното Решение от 02.11.2022г. на *** – гр. Долни Дъбник по следните неоспорими доказателства:

Първо, решението на Общинския съвет за земите, цитирано в Решението от 02.11.2022г. не ми е връчено, следователно не е влязло в законна сила и от там Решението на *** е незаконно.

Второ, в решението е постановено, че същото е заедно със скиците на имота, а такива не са представени.

Трето, писмото от ***- гр. Долни Дъбник, което съм приложил от 10.11.2023г., че имотите от по „1 дка“ не се обработват, както и Решение №182С/02.11.2022г. е в нарушение на Закона за комасациите.

Моля, на основание чл. 304, т.1 от АПК, да глобите, подписалите Решение №182С/02.11.2022г.- Д. А. Я.- *** на *** и И. Д. Д. - *** на *** - Плевен, както и да осъдите ответника да ми заплати разноските по делото.

ЮРК. В.: Поддържам изцяло така подадения отговор. Считам жалбата за неоснователна и моля да я отхвърлите. Във връзка с решението на Общинския съвет, то е част от процедурата за възобновяване на собствеността, уредена в чл. 45ж, ал. 2 и ал. 3 от ППЗСПЗЗ и Решението на ***- гр. Долни Дъбник приключва процедурата по чл. 45 и има констативен характер, в качеството си на индивидуален административен акт, по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК.

Решението на *** – гр. Долни Дъбник е част от производството по издаване на акта на ***.

В процесната хипотезата, Общинския съвет действа при условията на обвързана компетентност, като с оглед §27 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ е длъжен да постанови решение, с което да предостави съответните земеделски земи на ***- гр. Долна Митрополия, в качеството на единствен решаващ орган по възстановяване на собствеността върху земеделските земи. В случая, *** – гр. Долни Дъбник е бил сезиран с предложение от *** на общината, въз основа на искане, изготвено от *** – гр. Долна Митрополия за предоставяне на земи от „***“ на наследниците на П. К. Ц., на основание §27, ал. 2 от ЗИДЗСПЗЗ, във вр. с чл. 45ж, ал. 2 от Преходните и заключителните разпоредби. Общинският съвет, в случая, упражнява право на разпореждане с общинската собственост и това е въпрос по целесъобразност.

Смятам, че решението, издадено от ***- Долни Дъбник е правилно и законосъобразно и както твърди в заявлението жалбоподателят, че са му възстановени 9 дка, а не 11 дка, това не отговаря на истината. Видно от това решение, имаме възстановени 200 и няколко кв.м повече. Решението се обосновава на влязло в сила съдебно решение №260579/15.12.2020г. на РС-Плевен и Решение №538/13.04.2022г. по гр.д. 6365/2021г.

Не е вярно, че земите са необработваеми. След като не са дадени под аренда или под наем, естествено, че ще са необработваеми и съвпадат към III-та категория, които не може да се каже, че са необработваеми.

С оглед на това, Ви моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената жалба. Смятам, че решението е правилно и законосъобразно. Към настоящия момент, възстановяването на земеделските земи става с равностойни по количество и качество земи, а в случая тук са определени точно толкова като декари земя, което следва да бъде възстановено на жалбоподателя.

АДВ. Х.: Уважаема г-жо съдия, с оглед събраните по делото доказателства, оставям по преценка на съда дали да уважи жалбата с крайното си съдебно решение.

Моля, на особения представител да бъде определено справедливо възнаграждение за всяка една от страните, която представлявам по отделно, съобразено със законовия минимум. Моля, същото след като бъде

определено, да постановите да бъде изплатено.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На назначения от съда *** на заинтересованите страни- адв. Р. Х. да се изплати възнаграждение, в размер на **500,00лв.**, от внесения за това депозит.

Съдът СЧЕТЕ делото за изяснено и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът, написан в съдебно заседание, което приключи в 11:24 часа.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____

Секретар: _____